



Арбитражный суд Пензенской области

440000, г. Пенза, ул. Кирова, д. 35/39, тел.: (8412) 52-99-09, факс: 55-36-96, Email: info@penza.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Пенза

Дело № А49-6251/2013

« 18 » сентября 2014 года

резюлютивная часть решения объявлена 17.09.2014 г.

решение в полном объеме изготовлено 18.09.2014 г.

Арбитражный суд Пензенской области

в составе председательствующего судьи Павловой З.Н.

при ведении протокола с использованием средств аудиозаписи секретарем судебного заседания Кабуловой А.Н.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску Индивидуального предпринимателя Городничего Василия Вячеславовича (ОГРН 304583735600162, представитель Кадиров Р.Х. г. Пенза, ул. Московская, д. 56, оф. 245)

к Муниципальному образованию город Пенза в лице Администрации города Пензы (г. Пенза, пл. Маршала Жукова, 4, ОГРН 1025801358945)

с участием в деле третьего лица: Индивидуального предпринимателя Мартынова Андрея Николаевича

о взыскании 2 718 521 руб. 47 коп.

при участии в заседании

от истца: Кадиров Р.Х. – представитель (доверенность от 06.06.2013 г.)

от ответчика: Фоменко С.А. – представитель (доверенность от 06.06.2013 г.)

третье лицо: Мартынов А.Н. - предприниматель

установил: Индивидуальный предприниматель Городничий Василий Вячеславович обратился в Арбитражный суд Пензенской области с иском (с учетом представленных уточнений) к Муниципальному образованию город Пенза в лице Администрации города Пензы о взыскании суммы 2 718 521 руб. 47 коп., включающей в себя неосновательное обогащение в качестве излишне перечисленного налога на добавленную стоимость, включенную в состав цены объекта муниципального имущества, купленного по договору купли-продажи № 11 от 18 января 2010 года, в сумме 2 111 678 руб. и проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 606 843 руб. 47 коп., начисленные за период с 29 января 2010 года по 22 июля 2013 года, на основании статей 395, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

К участию в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен ИП Мартынов Андрей Николаевич.

Ответчик в отзыве на иск и в дополнениях к нему (том 1, л. д. 72-73, 134-135, том 2, л. д. 31-33, 125-126, 132-133) возражает против удовлетворения исковых требований, указывая на то, что действия Управления по имущественным и градостроительным отношениям администрации г. Пензы по реализации муниципального имущества, расположенного по адресу: г. Пенза, ул. Терешковой, 6, соответствуют закону. Ответчик полагает, что истцом пропущен срок исковой давности, поскольку должен был знать о нарушении своего права с момента перечисления денежных средств, то есть с 25 января 2010 года, таким образом, срок исковой давности истек 25 января 2013 года. В обоснование своих доводов ответчиком в материалы дела представлена судебная практика.

Представитель истца настаивает на удовлетворении исковых требований, в материалы дела им представлены дополнения к исковому заявлению (том 1, л. д. 123, том 2, л. д. 69-71, 134-135), в которых он указывает на то, что истец произвел оплату суммы НДС в размере 2 111 678 руб. дважды, первый путем оплаты приобретаемого имущества по договору купли-продажи от 18 января 2010 года в

составе покупной цены истцу, и в результате налоговой проверки на основании решения о привлечении истца к ответственности за совершение налогового преступления № 9 от 28 июня 2013 года, в соответствии с которым истцу предписано выплатить НДС в размере 2 111 678 руб. и пени, начисленные в связи с просрочкой исполнения обязанности по уплате налога в сумме 643 441 руб. 33 коп. По мнению истца, срок исковой давности следует исчислять с того момента, когда он узнал о том, что его право нарушено, т. е. с момента принятия налоговой инспекцией решения о привлечении его к ответственности.

Производство по делу приостанавливалось в связи с назначением судебных экспертиз на предмет определения включения НДС в выкупную стоимость имущества.

Представитель истца настаивает на удовлетворении исковых требований в полной сумме, мотивируя тем, что представленная ответчиком в материалы дела судебная практика не соответствует характеру настоящего спора.

Представитель ответчика возражает против удовлетворения исковых требований, поскольку истцом пропущен срок исковой давности.

Третье лицо оставляет разрешение спора на усмотрение суда, пояснив, что в ходе составления по заданию Управления муниципального имущества администрации города Пензы на основании контракта отчета об оценке рыночной стоимости нежилого помещения площадью 425,3 кв. м, расположенного по адресу: г. Пенза, ул. Терешковой, 6, при определении стоимости имущества на основе сравнительного подхода в рыночной стоимости указан НДС, в связи с чем третье лицо полагает, что НДС входит в состав выкупной цены.

Исследовав материалы дела, дополнительно представленные документы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд установил:

13.10.2009 г. Управлением по имущественным и градостроительным отношениям администрации города Пензы издан приказ № 223 о приватизации нежилого помещения площадью 425,3 кв. м, расположенного по адресу: г. Пенза, ул. Терешковой, 6 (том 1, л. д. 103) путем проведения открытого аукциона.

Согласно пункту 2.4 и 2.5 данного приказа определена нормативная цена и начальная цена продажи, которая составляет 15 381 356 руб.

Как следует из материалов дела, рыночная стоимость объекта, предлагаемого к продаже, определена отчетом об оценке рыночной стоимости нежилого помещения площадью 425,3 кв. м, расположенного по адресу: г. Пенза, ул. Терешковой, 6, составленным ИП Мартыновым А.Н. на основании муниципального контракта № 5 от 07.09.2009 г. (том 1, л. д. 74-102).

Объявление об условиях продажи имущества размещено в газете «Наша Пенза» № 43 от 22-28 октября 2009 г. (том 1, л. 104).

Поскольку ни одна заявка на участие в аукционе не поступила, протоколом от 17.11.2009 г. (том 1, л. д. 105) аукцион признан несостоявшимся.

Повторно 25.11.2009 г. Управлением по имущественным и градостроительным отношениям администрации города Пензы издан приказ № 323 о приватизации нежилого помещения площадью 425,3 кв. м, расположенного по адресу: г. Пенза, ул. Терешковой, 6 (том 1, л. д. 106) посредством публичного предложения с установлением минимальной цены предложения 13 843 229 руб.

Объявление об условиях продажи имущества размещено в газете «Наша Пенза» № 49 от 03-09 декабря 2009 г. (том 1, л. 107).

По итогам данного предложения 18.01.2010 г. между Управлением по имущественным и градостроительным отношениям администрации города и ИП Городничим В.В. заключен договор от № 11 купли-продажи объекта нежилого фонда площадью 425,3 кв., м, расположенного по адресу: адресу: г. Пенза, ул. Терешковой, 6, номера на поэтажном плане 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 22, 23, 26 (том 1, л. д. 15-18, 110-113).

Пунктом. 2.1 договора определена цена имущества 13 843 220 руб., которая должна быть оплачена в срок по 28.01.2010 г. – п. 2.2 договора.

Платежным поручением № 271 от 25.01.2010 г. (том 1, л. д. 19) истец произвел оплату за приобретенное по договору № 11 от 18.01.2010 г. имущество в сумме 13 843 220 руб.

Заявляя иск о взыскании с ответчика неосновательного обогащения в сумме 2 111 678 руб., истец указывает на то, что он произвел оплату суммы НДС в размере 2 111 678 руб. дважды: первый путем оплаты приобретаемого имущества по договору купли-продажи от 18 января 2010 года в составе покупной цены, и второй раз в результате налоговой проверки на основании решения о привлечении истца к ответственности за совершение налогового преступления № 9 от 28 июня 2013 года (том 1, л. д. 23-36), в соответствии с которым истцу предписано выплатить НДС в размере 2 111 678 руб. Оплата по данному предписанию произведена истцом 16.07.2013 г. платежным поручением № 1011 (том 1, л. д. 68). По мнению истца, ответчик необоснованно получил денежные средства в сумме 2 111 678 руб. в составе выкупной цены, которые ответчик должен вернуть истцу.

Возражая против доводов истца, ответчик считает, что при приватизации муниципального имущества со стороны Управления не было допущено нарушений законодательства. Также ответчик полагает, что истцом пропущен срок исковой давности, поскольку оплата по договору произведена истцом 25.01.2010 г., то срок исковой давности составляет три года и истек 25.01.2013 г. Ответчик указывает на то, что истец знал о том, что им оплачен НДС в составе выкупной цены и данное обстоятельство им подтверждено в объяснениях, данных налоговой службе.

Истец считает, что срок исковой давности в данном случае не пропущен, и его следует исчислять с момента проверки налоговой инспекции.

Согласно статье 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности устанавливается в три года.

На основании статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом

независимо от истечения срока исковой давности. Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. По обязательствам с определенным сроком исполнения течение исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

Как разъяснено в пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.11.2001 № 15, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.11.2001 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

В соответствии с пунктом 2.2. договора № 11 от 18.01.2010 г. оплата имущества должна быть произведена покупателем в сумме 13 843 220 руб. не позднее 28.01.2010 г.

Из материалов дела следует, что оплата по договору произведена истцом 25.01.2010 г. платежным поручением № 271.

Обращение с иском в суд имело место 19.08.2013 г.

Суд признает, что истцом в данном случае пропущен срок исковой давности о взыскании с ответчика неосновательного обогащения. При этом суд исходит из следующего:

Отношения по реализации муниципального имущества регулируются Федеральным законом от 21.12.2001 г. № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее - Федеральный закон от 21.12.2001 г. № 178-ФЗ).

Пунктом 4 статьи 3 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ предусмотрено, что к отношениям по отчуждению государственного и муниципального имущества, не урегулированным этим Законом, применяются нормы гражданского законодательства.

Положениями Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ не предусмотрено применение налогового законодательства к отношениям, возникающим в связи с отчуждением из государственной собственности субъектов Российской Федерации или из муниципальной собственности недвижимого имущества.

Действительно, решением № 9 от 28.06.2013 г. ИФНС России по Первомайскому району г. Пензы истец был привлечен к ответственности за совершение налогового правонарушения. Предписанием ИФНС истцу предложено уплатить НДС и штрафные санкции.

Истец полагает, что срок исковой давности следует исчислять именно с даты принятия решения, когда ему стало известно о нарушении его права.

Однако, из объяснений, данных истцом ИФНС, следует, что НДС включен в сумму выкупной цены и им уплачен. Таким образом, суд считает, что истец должен был узнать о том, что им уплачен НДС в составе выкупной цены уже при оплате стоимости приобретенного имущества.

На основании изложенного суд отклоняет довод истца со ссылкой на решение налогового органа от 28.06.2013 г., как основанный на неверном толковании норм права и критически оценивает довод истца.

Таким образом суд признает, что истцом в данном случае пропущен срок исковой давности и его требование о взыскании с Муниципального образования город Пенза суммы неосновательного обогащения удовлетворению не подлежит.

Также не подлежит взысканию и требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами, поскольку истцу отказано во взыскании суммы неосновательного обогащения.

На основании изложенного иск заявлен необоснованно и удовлетворению не подлежит.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дел в арбитражном суде.

Истец понес расходы по оплате госпошлины по иску в сумме 36 592 руб. 61 коп., а также понес расходы по оплате судебных экспертиз в сумме 15 600 руб. и 30 000 руб. Ответчик понес расходы по оплате судебной экспертизы в сумме 10 000 руб.

В данном случае, из материалов дела усматривается, что истец и ответчик обоюдно пользовались правами, предоставленными им нормами статьи 4, статьи 41, статьи 65, 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как сторонам арбитражного спора, с учетом распределения бремени доказывания, и использовали предусмотренные процессуальные инструменты защиты и реагирования на них (заявление о фальсификации, представление возражений по заявленным ходатайствам, представление дополнительных доказательств). Поэтому суд согласно ст. 110-112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относит судебные расходы в виде оплаченной госпошлины и расходов по экспертизе на стороны, которые их понесли.

Руководствуясь ст. 110, 167 – 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Р Е Ш И Л :

Исковые требования Индивидуального предпринимателя Городничего Василия Вячеславовича оставить без удовлетворения, судебные расходы отнести на лиц, их понесенные.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через арбитражный суд Пензенской области в месячный срок с момента его принятия.

Судья

З.Н. Павлова