

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Пенза

23 ноября 2016 года

Судебная коллегия по уголовным делам Пензенского областного суда в составе:

председательствующего судьи	Подшибякиной О.С.,
прокурора	Майоровой К.А.,
защитника осужденного Новикова А.В. – адвоката Фоменко С.А.,	
при секретаре	Кузнецовой Н.М.,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу адвоката Фоменко С.А. на постановление судьи Октябрьского районного суда г.Пензы от 17 октября 2016 года, которым оставлено без удовлетворения заявление адвоката Пензенской областной коллегии адвокатов №3 Фоменко Станислава Александровича о выплате вознаграждения за счет средств федерального бюджета за составление и подачу апелляционной жалобы.

Заслушав доклад судьи Подшибякиной О.С., адвоката Фоменко С.А., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, мнение прокурора Майоровой К.А., просившей отменить постановление судьи как необоснованное, судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

Адвокат Пензенской областной коллегии адвокатов №3 Фоменко С.А. осуществлял защиту подсудимого Н \_\_\_\_\_, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 264 УК РФ по назначению суда в порядке ст. ст. 50, 51 УПК РФ.

Приговором Октябрьского районного суда г. Пензы от 10 мая 2016 года Н \_\_\_\_\_ признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 264 УК РФ и ему назначено наказание в виде ограничения свободы сроком 2 года с лишением в соответствии с ч.3 ст. 47 УК РФ права заниматься определенной деятельностью, а именно – лишения права управления транспортными средствами на срок 2 года.

19 мая 2016 года осужденным Н \_\_\_\_\_ и его защитником Фоменко С.А. были поданы апелляционные жалобы на приговор Октябрьского районного суда г. Пензы от 10 мая 2016 года.

Апелляционным постановлением судебной коллегии по уголовным делам Пензенского областного суда от 29 июня 2016 года приговор Октябрьского районного суда г. Пензы от 10 мая 2016 года оставлен без изменения, а апелляционные жалобы Н \_\_\_\_\_ и его адвоката Фоменко С.А. – без удовлетворения.

26 сентября 2016 года адвокат Фоменко С.А. обратился в суд с заявлением, в котором просит вынести постановление об оплате труда адвоката за счет государства за день в размере рублей, за осуществление защиты подсудимого 19 мая 2016 года – за составление и подачу апелляционной жалобы на приговор суда.

Рассмотрев данное заявление, судья принял указанное выше решение.

Не согласившись с постановлением судьи, адвокат Фоменко С.А. обратился в суд апелляционной инстанции с апелляционной жалобой, в которой выражая свое несогласие с принятым судьей решением, просит отменить постановление судьи и удовлетворить заявление адвоката о выплате вознаграждение за день составления и подачи апелляционной жалобы. При этом в жалобе указывается, что согласно позиции Верховного Суда РФ, осуществление любых действий адвокатом по назначению, предусмотренных ч.1 и ч.2 ст. 53 УПК РФ, связанных с защитой лица, подлежит оплате, в том числе и принесение жалоб на решение суда. Приводя в жалобе по указанному вопросу позиции судов других регионов, судов Пензенской области и позицию Министерства Юстиции РФ, выраженную в письме от 12 сентября 2016 года №12-104985/16 считает, что день составления и подачи апелляционной жалобы подлежит оплате.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия находит постановление судьи подлежащим отмене последующим основаниям.

В силу п.4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 декабря 2013 года N 42 "О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам", при определении размера вознаграждения адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя, суда, подлежит учету время, затраченное им на осуществление полномочий, предусмотренных ч.1 и 2 ст. 53 УПК РФ, включая время, затраченное на посещение подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного, лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера, находящегося соответственно в следственном изоляторе (изоляторе временного содержания) или в психиатрическом стационаре, на изучение материалов уголовного дела, а также на выполнение других действий адвоката по оказанию квалифицированной юридической помощи при условии их подтверждения документами.

В силу Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 01.12.2012 N 1240, и принятого в его развитие Приказа Министерства юстиции РФ и

Министерства финансов РФ от 5 сентября 2012 года N 174/122н, время занятости адвоката исчисляется в днях, в которые адвокат был фактически занят выполнением поручения по соответствующему уголовному делу вне зависимости от длительности работы в течение дня по данному уголовному делу, в том числе в течение нерабочего праздничного дня или выходного дня, ночного времени.

Исходя из приведенных взаимосвязанных нормативных положений, регламентирующих задачи, процессуальные полномочия адвоката в уголовном судопроизводстве и порядок оплаты его труда, при определении размера вознаграждения, подлежащего выплате адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению суда, подлежит учету время, затраченное им на осуществление полномочий, предусмотренных ч. ч.1, 2 ст. 53 УПК РФ, включая время, затраченное на подготовку апелляционных жалоб, а также на выполнение других документально подтвержденных действий по оказанию квалифицированной юридической помощи.

Таким образом, поскольку подготовка и подача апелляционной жалобы непосредственно входят в выполнение адвокатом поручения, связанного с осуществлением защиты осужденного и входит в выполнение адвокатом требований ч.1 ст. 53 УПК РФ, данные действия подлежат оплате в соответствии с ч.5 ст. 50 УПК РФ.

При таких обстоятельствах, постановление Октябрьского районного суда г. Пензы от 17 октября 2016 года нельзя признать законным и обоснованным, т.к. приведенные в нем доводы в обоснование оставления без удовлетворения заявления адвоката о выплате вознаграждения за составление и подачу апелляционной жалобы являются необоснованными, противоречащими действующему законодательству.

Поскольку при рассмотрении заявления адвоката Пензенской областной коллегии адвокатов №3 Фоменко С.А. в суде первой инстанции были допущены нарушения уголовно-процессуального закона, неустранимые в суде апелляционной инстанции, уголовное дело в отношении Н с заявлением адвоката подлежит направлению в тот же суд на новое судебное разбирательство, в ходе которого суду необходимо, проверив все доводы, изложенные в заявлении, и проверив представленные и имеющиеся в деле материалы, принять обоснованное и мотивированное решение в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 389.13, 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, судебная коллегия

**ПОСТАНОВИЛА:**

постановление Октябрьского районного суда г. Пензы от 17 октября 2016 года по заявлению адвоката Фоменко Станислава Александровича отменить и уголовное дело в отношении Н с заявлением адвоката направить в тот же суд на новое судебное разбирательство.

Апелляционную жалобу адвоката Фоменко С.А. – удовлетворить частично.

Председательствующий:

*Handwritten signature*

*1. 140/16*

*20.03.17*  
*Сл. Фоменко*  
*17*

Октябрьский районный суд  
г. Пензы  
пронумеровано и скреплено  
печатью *20* листов  
подпись *[Signature]*