



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

440000, г. Пенза, ул. Кирова, д. 35/39, тел.: (8412) 52-99-09, факс: 55-36-96, Email: [info@penza.arbitr.ru](mailto:info@penza.arbitr.ru)

---

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Пенза

Дело № А49-409/2013

18 марта 2013 года

**Арбитражный суд Пензенской области** в составе судьи Аверьянова С.В., при ведении протокола помощником судьи Поповой М.В., протоколировании с помощью средств аудиозаписи, рассмотрев в судебном заседании дело по иску Управления муниципального имущества администрации города Пензы (ОГРН 1095836002481) к Муниципальному унитарному предприятию по очистке города (ОГРН 1025801438563)

**о взыскании 2445520 руб.**

при участии в судебном заседании:

от истца: Фоменко С.А. – представитель по доверенности;

от ответчика: Безрукова Ю.И. – представитель по доверенности (до объявления перерыва), Гуськова Т.А. – представитель по доверенности (после перерыва),

**установил:** Управление муниципального имущества администрации города Пензы обратилось в арбитражный суд Пензенской области с иском заявлением о взыскании с Муниципального унитарного предприятия по очистке города в бюджет муниципального образования города Пензы части прибыли от использования предприятием муниципального имущества, закрепленного за ним на праве хозяйственного ведения, в размере 2445520 руб.

Исковые требования основаны на ненадлежащем исполнении ответчиком договорного обязательства по отчислению части прибыли и положениях ст.295 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст.17

Федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», решении Пензенской городской Думы от 29.05.2009 №55-6/5.

В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

В судебном заседании представитель ответчика исковые требования признал в полном объеме.

В судебном заседании объявлялся перерыв до 11 час. 45 мин. 18.03.2013 с целью урегулирования сторонами спора.

В судебном заседании после перерыва представитель ответчика, признав исковые требования в полном объеме, поддержал заявление о предоставлении рассрочки исполнения решения суда согласно представленному графику.

В судебном заседании представитель истца против предоставления ответчику рассрочки по предложенному графику не возражал.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, арбитражный суд установил следующее.

26.04.1999 между Комитетом по управлению муниципальным имуществом города Пензы (правопреемником истца) и Муниципальным унитарным предприятием по очистке города был заключен договор №64 о закреплении муниципального имущества на праве хозяйственного ведения (л.д.14-24).

Согласно акту приема-передачи от 26.04.1999 ответчику было передано в хозяйственное ведение муниципальное имущество, остаточная стоимость которого по состоянию на 01.01.1999 составляла 5041990 руб. (л.д.25).

В п.3.1 договора предусмотрено, что предприятие производит отчисление части прибыли от использования имущества, закрепленного за ним на праве хозяйственного ведения в порядке и в размере, определенных

органами местного самоуправления г. Пензы и действующим законодательством.

В соответствии со ст.295 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник имеет право на получение части прибыли от использования имущества, находящегося в хозяйственном ведении предприятия.

Статьей 17 Федерального закона от 4 ноября 2002 года № 161-ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях " определено, что собственник имущества государственного или муниципального предприятия имеет право на получение части прибыли от использования имущества, находящегося в хозяйственном ведении такого предприятия. Государственное или муниципальное предприятие ежегодно перечисляет в соответствующий бюджет часть прибыли, остающейся в его распоряжении после уплаты налогов и иных обязательных платежей, в порядке, в размерах и в сроки, которые определяются Правительством Российской Федерации, уполномоченными органами государственной власти субъектов Российской Федерации или органами местного самоуправления.

Согласно ст.3 решения Пензенской городской Думы от 22.12.2009 № 227-13/5 «О бюджете города Пензы на 2010 год и плановый период 2011 и 2012 годов» в бюджет города Пензы перечисляется 20 % прибыли муниципальных предприятий от использования имущества, находящегося в хозяйственном ведении, остающейся после уплаты налогов и других обязательных платежей, по итогам работы за год не позднее 15 июня года, следующего за отчётным.

Как следует из заключения по результатам проверки финансово-хозяйственной деятельности Муниципального унитарного предприятия по очистке города за 2011 год (л.д.41-60), и ответчиком не оспаривается, прибыль предприятия за 2011 год составила 12477,60 тыс.руб. (л.д.54).

Таким образом, с учетом вышеприведенных нормативных положений ответчик должен был перечислить в бюджет муниципального образования – город Пенза сумму 2495520 руб.

С учетом частичной оплаты истец числит за ответчиком долг в размере 2445520 руб.

Ответчик исковые требования признаёт в полном объёме.

Суд принимает признание истцом исковых требований на основании ст.49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку такое признание не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц.

Поскольку обязанность по перечислению 20% чистой прибыли в бюджет муниципального образования ответчиком исполнена ненадлежащим образом, в результате чего образовалась задолженность, доказательства погашения которой суду не представлены, исковые требования ответчиком признаются, суд, применяя к спорным правоотношениям ст.ст.295, 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 17 Федерального закона Российской Федерации "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях", считает требования истца законными, обоснованными и удовлетворяет их в полном объеме.

Ответчиком заявлено ходатайство о рассрочке исполнения судебного акта согласно предложенному графику (л.д.33-34).

В обоснование ходатайства указано, что в связи с амортизацией транспортных средств, в 2012 году в лизинг были приобретены транспортные средства в количестве четырех единиц на сумму 4202,5 тыс. руб. Ответчик указывает, что для бесперебойной работы по приему отходов проведены ремонтные работы подъездных путей полигона ТБО на сумму 2806,6 тыс. руб. В виду произведенных затрат в 2012 году перечислить в бюджет города одновременно сумму 2445520 руб. не представляется возможным.

В соответствии с ч.2 ст.168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражный суд при необходимости устанавливает порядок и срок исполнения решения.

Порядок предоставления отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта установлен ст.324 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, в соответствии с которой отсрочка или рассрочка предоставляются при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта.

Поскольку Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не содержит конкретного перечня обстоятельств, которые могут служить основанием для применения арбитражным судом рассрочки исполнения судебного акта, суд исходит из действительной необходимости ее предоставления с учетом баланса интересов как должника, так и взыскателя, учитывая, что взыскатель является пострадавшей стороной, лицом, права которого нарушены должником и восстановлены судебным решением.

На основании материалов дела и принимая во внимание социально-значимый характер деятельности ответчика, а также с учетом позиции истца, не возражающего против предоставления ответчику рассрочки в соответствии с предложенным графиком платежей, суд с учетом баланса заинтересованных сторон считает возможным ходатайство ответчика удовлетворить.

Кроме того, в соответствии с ч.3 ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с удовлетворением исковых требований с ответчика непосредственно в доход федерального бюджета подлежит взысканию госпошлина в сумме 35227 руб. 60 коп.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167 – 170, 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **РЕШИЛ:**

Исковые требования удовлетворить полностью.

Взыскать с Муниципального унитарного предприятия по очистке города в бюджет муниципального образования города Пензы часть прибыли от использования предприятием муниципального имущества, закрепленного за ним на праве хозяйственного ведения, в размере 2445520 руб.

Предоставить Муниципальному унитарному предприятию по очистке города рассрочку на три года с ежемесячной выплатой сумм согласно графику:

2013 год

Март - 71927 руб.

Апрель - 71927 руб.

Май - 71927 руб.

Июнь - 71927 руб.

Июль - 71927 руб.

Август - 71927 руб.

Сентябрь - 71927 руб.

Октябрь - 71927 руб.

Ноябрь - 71927 руб.

Декабрь - 71927 руб.

2014 год

Январь – 71927 руб.

Февраль – 71927 руб.

Март - 71927 руб.

Апрель - 71927 руб.

Май - 71927 руб.

Июнь - 71927 руб.

Июль - 71927 руб.

Август - 71927 руб.

Сентябрь - 71927 руб.

Октябрь - 71927 руб.

Ноябрь - 71927 руб.

Декабрь - 71927 руб.

2015 год

Январь – 71927 руб.

Февраль – 71927 руб.

Март - 71927 руб.

Апрель - 71927 руб.

Май - 71927 руб.

Июнь - 71927 руб.

Июль - 71927 руб.

Август - 71927 руб.

Сентябрь - 71927 руб.

Октябрь - 71927 руб.

Ноябрь - 71927 руб.

Декабрь - 71929 руб.

Взыскать с Муниципального унитарного предприятия по очистке города в доход федерального бюджета госпошлину в сумме 35227 руб. 60 коп.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Пензенской области в месячный срок с момента его принятия.

**Судья**

**С.В. Аверьянов**