



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

440000, г. Пенза, ул. Кирова, 35/39, тел.: (8412) 52-99-09, факс: 55-36-96, Email: info@penza.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Пенза

Дело №А49-833/2012

21 марта 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 15 марта 2012 года

Арбитражный суд Пензенской области в составе председательствующего судьи Бочковой Е.Н., при ведении протокола помощником судьи Зарубиной Л.В. и протоколирования с помощью средств аудиозаписи, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Управления по имущественным и градостроительным отношениям администрации города Пензы (ОГРН 1095836002481) к обществу с ограниченной ответственностью «Шашлыки» (ОГРН 1025801364050)

о взыскании 9415 руб. 53 коп.,

при участии в судебном заседании:

от истца - представитель Фоменко С.А. (доверенность),

от ответчика – директор Усманов Ш.Х. (выписка из ЕГРЮЛ, паспорт), представитель Ракова И.В. (доверенность от 13.03.2012)

установил: Управление по имущественным и градостроительным отношениям администрации города Пензы обратилось в арбитражный суд с иском заявлением о взыскании с ООО «Шашлыки» неосновательного обогащения в размере 34415 руб. 53 коп. за период с 01.05.2011 по 23.09.2011.

Судебное заседание назначено на 15.03.2012.

В судебном заседании представитель истца заявил об уменьшении исковых требований до суммы 9415 руб. 53 коп.

Суд, руководствуясь положениями статьи 49 АПК РФ, определил принять заявленное уменьшение исковых требований, ценой иска считать сумму 9415 руб. 53 коп.

Представитель ответчика поддержал доводы изложенные в письменном отзыве, пояснил, что действительно в указанный истцом период использовал

летнюю площадку, однако платежи им внесены в общей сумме 25000 руб., в связи с чем исковые требования истца признаются в сумме 9415 руб. 53 коп.

Согласно пункту 3 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции признать иск полностью или частично. При этом в силу пункта 5 указанной нормы арбитражный суд не принимает признание ответчиком иска, если это противоречит закону или нарушает права других лиц. В этих случаях суд рассматривает дело по существу.

Правилами пункта 2 части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения может быть указано только на признание иска ответчиком и принятия его судом.

Если признание иска не противоречит закону и не нарушает права и интересы других лиц, оно принимается судом, а стороны освобождаются от доказывания фактических обстоятельств. В таком случае Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации освобождает и суд от необходимости обоснования решения, которым иск удовлетворяется: в мотивировочной части решения указывается только на признание иска ответчиком и принятие признания судом.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 1, пунктом 1 статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации использование земли в Российской Федерации является платным. Формами платы за использование земли являются земельный налог и арендная плата.

Согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

В силу пункта 2 статьи 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

Факт пользования земельным участком ответчиком не оспаривается и подтвержден материалами дела.

При расчете суммы неосновательного обогащения истец исходил из размера арендной платы, ответчиком соответствующих возражений не заявлено.

Согласно части 3 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признание стороной обстоятельств, на которых другая

сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

Исходя из закрепленного в статье 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принципа состязательности и положений части 2 статьи 66 названного Кодекса арбитражный суд вправе, но не обязан предлагать участвующим в деле лицам представлять дополнительные доказательства в обоснование своей позиции.

В соответствии с частью 3 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные настоящим Кодексом последствия (определение ВАС РФ от 15.04.2010 №ВАС-3978/10).

На основании изложенного, суд пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по госпошлине отнести на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд, -

Р Е Ш И Л :

Исковые требования удовлетворить полностью, судебные расходы отнести на ответчика.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Шашлыки» (ОГРН 1025801364050) в доход муниципального образования города Пензы сумму 9415 руб. 53 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Шашлыки» (ОГРН 1025801364050) в доход федерального бюджета госпошлину в сумме 2000 руб.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Пензенской области в месячный срок с момента его принятия.

Судья

Е.Н.Бочкова