

РЕШЕНИЕ

г. Пенза

14 апреля 2017 года

Судья Ленинского районного суда г. Пензы Марчук Н.Н., с участием заявителя Ф. его защитника – адвоката Фоменко С.А. представившего удостоверение № 873 и ордер № 000350 от 03.02.2017 года, заинтересованного лица - К УУП ОУУП и ПДН ОП № 1 УМВД России по г. Пензе Павлова П.С. рассмотрев жалобу Ф на определение УУП ОУУП и ПДН ОП № 1 УМВД России по г. Пензе Павлова П.С. от 10 ноября 2016 года об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении К (КУСП № 2), на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения,

УСТАНОВИЛ:

Определением УУП ОУУП и ПДН ОП № 1 УМВД России по г. Пензе Павловым П.С. от 10.11.2016 года отказано в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении К (КУСП №2) на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Не согласившись с определением, Ф обратился в суд с жалобой, в которой просил определение отменить как незаконное и необоснованное. В обоснование доводов жалобы указал, что действия К, выразившиеся в установке забора на его (Ф) земельном участке по адресу: г. без получения его согласия образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ст.19.1 КоАП РФ. В ходе проверки был опрошен только К, объяснения других лиц в материалах проверки отсутствуют. При вынесении определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении должностным лицом не дана оценка его (Ф) объяснениям по обстоятельствам дела, не учтено, что он лишен доступа к своей квартире и земельному участку. Таким образом, сотрудником полиции не было обеспечено объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение его заявления.

Как следует из представленных материалов дела, 11.10.2016 года в ОП № 1 УМВД России по г.Пензе поступило заявление Ф, который просил провести проверку по факту незаконной установки забора М и К по адресу: г. . В ходе проведения проверки были опрошены Ф, который пояснил, что согласие на возведение забора вокруг своего домовладения не давал, а также К, который пояснил, что Ф присутствовал в процессе установки забора и не возражал против его установки. С учетом

заявления, выносится мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Из представленных суду материалов следует, что 11.10.2016 года в ОП № 1 УМВД России по г. Пензе поступило заявление Ф. М. по адресу: г. Пензе по факту незаконной установки забора К. М.

Установив в ходе проведения проверки, что в данных событиях усматриваются гражданско-правовые отношения, 10 ноября 2016 года УУП ОУУП и ПДН ОП № 1 УМВД России по г. Пензе Павловым П.С. вынесено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием в действиях К. М. состава административного правонарушения.

Вместе с тем при вынесении решения должностным лицом не дана оценка противоречивым объяснениям Ф. М. и К. М. обстоятельств произошедшего. Мер К. М. установлено очевидцев сотрудниками полиции не принято. Вместе с тем как следует из пояснений заинтересованного лица К. М. в судебном заседании, очевидцами указанных выше событий являются его мать М. К. и соседка.

Кроме того, в определении не указана обстоятельна, установленная должностным лицом при проведении проверки – время и место совершения К. М. действий по установке забора.

Таким образом, в нарушение требований ч. 5 ст.28.1 КоАП РФ, принятое должностным лицом определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении не мотивировано, не указаны обстоятельства, установленные при проведении проверки, не устранены противоречия, содержащиеся в объяснениях опрошенных лиц, что является существенным нарушением процессуальных требований КоАП РФ, влекущим отмену определения и направления заявления Ф. М. на новое рассмотрение для устранения указанных недостатков.

На основании изложенного, руководствуясь ст.30.7 КоАП РФ,

РЕШИЛ:

Жалобу Ф. М. удовлетворить.
Определение УУП ОУУП и ПДН ОП № 1 УМВД России по г. Пензе Павлова П.С. от 10 ноября 2016 года об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении К. М. на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения - отменить, возратить заявление Ф. М. (КУХН 2) на новое рассмотрение в ОП № 1 УМВД России по г. Пензе.

Решение может быть обжаловано в Пензенский областной суд через Ленинский районный суд г. Пензы в течение десяти суток со дня вручения или получения его копии.

Судья

- И.И. Марчук

10
04
И.И. Марчук